

Комитет по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга  
Государственное бюджетное учреждение «Санкт-Петербургский центр физической культуры и спорта»  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

---

Федеральный экспериментальный проект  
«Индивидуализация тренировочного процесса на основе дифференцированного подхода к  
условиям реализации требований программ спортивной подготовки по видам спорта (этап  
начальной подготовки и тренировочный этап)»

# **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ ЗАНИМАЮЩИХСЯ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ СПОРТИВНОГО РЕЗЕРВА**

**Методические рекомендации**

**Санкт-Петербург  
2024**

**УДК 796.015**  
**ББК 75.1**

Авторы-составители:

А.А. Андреева, К.А. Бирюкова, П.С. Борисова, А.М. Бугров, Т.П. Винокурова,  
А.А. Лысов, Н.В. Пономарева, С.Д. Черний, С.О. Филиппова, А.О. Хлямова.

Научный редактор:

*С.О. Филиппова* - д.п.н., профессор, профессор кафедры оздоровительной физической культуры  
и адаптивного спорта РГПУ им. А.И. Герцена

**Совершенствование системы оценивания достижений занимающихся в процессе подготовки спортивного резерва: метод. рекомендации / под ред. С.О. Филипповой. - СПб., 2024. – 48 с.**

Методические рекомендации «Совершенствование системы оценивания достижений занимающихся в процессе подготовки спортивного резерва» посвящены вопросам индивидуального подхода к оцениванию достижений занимающихся, имеющих высокие спортивные результаты. В методических рекомендациях представлены результаты исследования, выполненного в рамках инновационного проекта федеральной экспериментальной площадки Министерства спорта Российской Федерации по теме «Индивидуализация тренировочного процесса на основе дифференцированного подхода к условиям реализации требований программ спортивной подготовки по видам спорта».

**УДК 796.015**  
**ББК 75.1**

© Коллектив авторов, 2024

## Оглавление

	Стр.
Введение. . . . .	4
Раздел 1. Направления совершенствования системы подготовки спортивного резерва. . . . .	7
1.1. Проблемы реализации федеральных стандартов спортивной подготовки в учреждениях физкультурно- спортивной направленности. . . . .	8
1.2. Анализ опыта инновационной деятельности спортивных школ Санкт-Петербурга как фактора реализации государственной политики в подготовке спортивного резерва. . . . .	12
1.3. Обоснование необходимости изменения требований к оценке уровня физической подготовленности юных спортсменов в ракурсе реализации федеральных стандартов спортивной подготовки. . . . .	17
Раздел 2. Разработка системы оценивания индивидуальной успешности спортивной деятельности занимающихся. . . . .	23
2.1. Анализ тестов и нормативов, представленных в федеральных стандартах спортивной подготовки разных видов спорта . . . . .	24
2.2. Особенности оценки уровня физической подготовленности занимающихся в адаптивном спорте. . .	28
2.3. Применение накопительной системы при оценке успешности подготовки спортсмена. . . . .	32
2.4. Использование спортивного результата как интегрального показателя спортивной подготовки. . . . .	40
Заключение. . . . .	44
Литература. . . . .	45

Повышение эффективности подготовки спортивного резерва, поиск и педагогическое руководство развитием двигательно одаренных детей является залогом успеха отбора в сборные команды регионов и Российской Федерации, а также выступлений спортсменов высокого класса, в том числе и на международной арене. В этой связи, по мнению Б.А. Подливаева, Е.В. Синючковой, необходимо не только развитие научно-методического обеспечения спорта высших достижений, но и исследование возможных путей совершенствования системы подготовки спортивного резерва<sup>1</sup>.

Как указывают В.К. Вырупаев, Д.П. Антонов, Н.А. Титова, Б.Н. Найданов, «обновление системы подготовки спортивного резерва стало одной из приоритетных задач государственной политики Министерства спорта Российской Федерации и пользуется широкой поддержкой со стороны федеральных органов исполнительной власти, субъектов Российской Федерации, национальных спортивных федераций, государственных органов, занимающихся в физкультурно-спортивной деятельности, а также профессиональными союзами»<sup>2</sup>.

В этой связи Комитетом по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга в рамках инновационного проекта федеральной экспериментальной площадки Министерства спорта Российской Федерации было проведено исследование на тему «Индивидуализация тренировочного процесса на основе дифференцированного подхода к условиям реализации требований программ спортивной подготовки по видам спорта».

По результатам данного исследования были разработаны

---

<sup>1</sup> Подливаев Б.А., Синючкова Е.В. Организация научно-методического обеспечения в системе подготовки спортивного резерва в субъектах Российской Федерации // Олимпийский спорт: педагогическое наследие Д.П. Коркина и роль личности тренера в становлении спортсмена: мат. науч.-практ. конф. – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2019. - С. 14-22.

<sup>2</sup> Актуальные вопросы формирования системы подготовки спортивного резерва в Российской Федерации / В.К. Вырупаев, Д.П. Антонов, Н.А. Титова, Б.Н. Найданов // Наука и спорт: современные тенденции. – 2018. - № 3. – С. 47-52.

представляемые методические рекомендации.

Методические рекомендации состоят из трех разделов. Первый раздел посвящен проблемам оценивания достижений занимающихся и возможным путям совершенствования системы подготовки спортивного резерва. Во втором разделе описываются новые подходы к оцениванию индивидуальной успешности спортивной деятельности занимающихся. В третьем разделе представлены результаты экспериментальной работы по прогнозированию возможных эффектов внедрения разработанной системы.

В организации и проведении исследовательской работы приняли участие представители Комитета по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга, а также специалисты государственного бюджетного учреждения «Санкт-Петербургский центр физической культуры и спорта».

Научный руководитель – *Филиппова Светлана Октавьевна* - доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры оздоровительной физической культуры и адаптивного спорта Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена.

Участники проекта:

- *Андреева Анастасия Андреевна* - директор государственного бюджетного учреждения «Санкт-Петербургский центр физической культуры и спорта»;
- *Бирюкова Ксения Александровна* – советник вице-губернатора Санкт-Петербурга Аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга (Пиотровского Б.М.) Администрации Губернатора Санкт-Петербурга;
- *Борисова Полина Сергеевна* - начальник Отдела подготовки спортивного резерва Комитета по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга;
- *Бугров Амирзан Муратович* - начальник отдела по информационно-аналитической работе государственного бюджетного учреждения «Санкт-Петербургский центр физической культуры и спорта»;
- *Винокурова Татьяна Павловна* - главный специалист Отдела

подготовки спортивного резерва Комитета по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга;

- *Лысов Антон Андреевич* - специалист отдела по информационно-аналитической работе государственного бюджетного учреждения «Санкт-Петербургский центр физической культуры и спорта»;
- *Пономарева Наталья Владимировна* - заместитель директора государственного бюджетного учреждения «Санкт-Петербургский центр физической культуры и спорта»;
- *Черний Софья Денисовна* - начальник отдела координации деятельности организаций по подготовке спортивного резерва государственного бюджетного учреждения «Санкт-Петербургский центр физической культуры и спорта»;
- *Хлямова Александра Олеговна* - начальник отдела по сопровождению работы присвоения спортивных разрядов, квалификационных категорий, судейских категорий и ведомственных наград государственного бюджетного учреждения «Санкт-Петербургский центр физической культуры и спорта».

---

---

## НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ СПОРТИВНОГО РЕЗЕРВА

В федеральных стандартах спортивной подготовки по видам спорта определены нормативы, которые призваны дать ответ на вопрос: «Целесообразно ли конкретному занимающемуся продолжать тренировочный процесс по избранному виду спорта?».

Сама идея отчисления из спортивных школ занимающихся, не справляющихся с контрольно-переводными нормативами, может рассматриваться с позиции перспектив занятий спортом, как с положительной, так и с отрицательной стороны. Положительным является тот факт, что при определении бесперспективности продолжения ребенком занятий избранным видом спорта, правильно выстроенная тренером ситуация поможет занимающемуся осознать, что он не сможет достичь значимых результатов, и, таким образом, уберечь его от траты времени и усилий понапрасну. Переход в другой вид спорта, к которому у занимающегося есть предрасположенность, зачастую кардинально меняет его спортивный статус, тем самым улучшая психо-эмоциональное состояние, формируя желание реализовать свои двигательные возможности.

Однако отчисление занимающегося, не справившегося с выполнением контрольно-переводных нормативов, часто носит негативный характер. Это может быть связано с несколькими факторами:

а) индивидуальный темп двигательного развития, в частности, ретордация; в этом случае занимающийся еще не может в полной мере продемонстрировать свои возможности, хотя и обладает потенциальными способностями к избранному виду спорта;

б) неготовность занимающегося к демонстрации своих двигательных возможностей в конкретный момент проведения контрольно-переводных нормативов (например, плохая «спортивная форма» после отдыха в летний каникулярный период);

в) несоответствие тестов, обозначенных в ФССП, модельным характеристикам избранного вида спорта;

г) несоответствие норматива по тесту, обозначенному в ФССП, возрастным возможностям занимающихся;

д) отсутствие в нормативе дифференциации в соответствии с индивидуальными особенностями занимающихся (например, для боксеров легкого и тяжелого веса).

Без учета этих факторов оценка двигательных способностей занимающихся и их потенциальных возможностей для достижения высоких спортивных результатов не является объективной.

### **1.1. Проблемы реализации федеральных стандартов спортивной подготовки в учреждениях физкультурно-спортивной направленности**

Анализ современного состояния и перспектив развития спорта высших достижений свидетельствует о том, что результативность выступлений высококвалифицированных спортсменов на международной арене напрямую связана с эффективностью подготовки спортивного резерва. Именно поэтому система спортивной подготовки в учреждениях физкультурно-спортивной направленности является одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере физической культуры и спорта.

Введение федеральных стандартов спортивной подготовки (ФССП) открыло новые пути для совершенствования подготовки спортивного резерва.

Следует отметить, что проблема совершенствования федеральных



стандартов спортивной подготовки волнует многих исследователей. Анализ проведен по видам спорта: шахматы<sup>3</sup>, хоккей<sup>4</sup>, фигурное катание на коньках<sup>5</sup>, футбол<sup>6</sup>, легкая атлетика<sup>7</sup>, прыжки на лыжах с трамплина и лыжное двоеборье<sup>8</sup>, спорт лиц с поражением опорно-двигательного аппарата<sup>9</sup> и др.

Следует отметить, что в новом поколении Федеральных стандартов спортивной подготовки многие замечания учтены, однако часть проблем все равно осталась.

Вопрос реализации федеральных стандартов спортивной подготовки рассматривается исследователями в различных аспектах: тестирование общей и специальной физической подготовленности; планируемые показатели соревновательной деятельности; круглогодичность тренировочного процесса; требование к профессиональной компетентности тренерского состава; точность и конкретность терминологии; единообразие в учете рабочего времени тренера; обеспеченность инвентарем и оборудованием.

. Самое значительное число предложений по изменению федеральных стандартов спортивной подготовки относится к разделу «Нормативы общей физической и специальной физической подготовки для зачисления и

---

<sup>3</sup> Варнавский С.А., Габбазова А.Я. Анализ содержания федерального стандарта спортивной подготовки по виду спорта «шахматы» // Теория и практика физической культуры. – 2018. - № 4. – С. 16-17.

<sup>4</sup> Михно Л.В., Плотников В.В., Точицкий А.В. Анализ содержания федерального стандарта спортивной подготовки по виду спорта хоккей // Ученые записки университета им. Лесгафта. - 2016. - № 10 (140). - С. 103-107.

<sup>5</sup> Совершенствование современных федеральных стандартов по виду спорта «фигурное катание на коньках» на тренировочном этапе (этапе спортивной специализации) / Е.В. Жгун, И.В. Абсалямова, Л.В. Кузнецова, С.Е.Фомичева // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. - 2017. - № 5. - С. 37-39.

<sup>6</sup> Мухамедзянов Р.Р., Нифонтов М.Ю. Анализ федеральных государственных стандартов спортивной подготовки по виду спорта «Футбол» // Физическое воспитание и спортивная тренировка. - 2019. - № 4 (30). - С. 140-146.

<sup>7</sup> Аршинник С.П., Шубин М.С., Мертвищева Е.А. Анализ тестов и нормативов физической подготовленности, представленных в федеральном стандарте спортивной подготовки по виду спорта легкая атлетика для этапа начальной подготовки // Материалы научной и научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма. – Краснодар: Изд-во КГУФКСТ, 2020. - № 1. - С. 15-16.

<sup>8</sup> Фендель Т.В., Литовченко В.А., Баландина Е.Н. Сравнительный анализ содержания федеральных стандартов спортивной подготовки по прыжкам на лыжах с трамплина и лыжному двоеборью // Теория и практика физической культуры. – 2021. - № 4. – С. 100-102.

<sup>9</sup> Ворошин И.Н., Короткова А.К. Совершенствование федерального стандарта спортивной подготовки по виду спорта спорт лиц с поражением опорно-двигательного аппарата (ОДА) // Адаптивная физическая культура. - 2018. - № 3 (75). - С. 10-11.

перевода...». Здесь необходимо отметить следующее. В методической литературе авторами часто путаются понятия «физическая подготовка» и «физическая подготовленность». Для принятия решения, какое из этих двух понятий нужно использовать в том или ином случае, необходимо помнить, что физическая подготовка - это процесс, а физическая подготовленность – результат. Исходя из этих дефиниций, в данном контексте следовало бы употреблять понятие «физическая подготовленность».

Исследователями, а также практиками обсуждаются вопросы, связанные с оценкой уровня физической подготовленности занимающихся: соответствие тестов общей и специальной физической подготовленности требованиям вида спорта; согласованность нормативов общей физической и специальной физической подготовленности в разных видах спорта; учет возрастных, половых и конституциональных особенностей занимающихся; степень информативности используемых в ФССП тестов; зависимость результатов тестирования занимающихся и успешности их спортивной деятельности др.

Следует помнить, что высокие спортивные достижения могут быть достигнуты у разных спортсменов за счет развития разных физических качеств. Таким образом, унифицированные тесты ставят в невыгодное положение тех спортсменов, чьи параметры двигательных способностей не являются среднестатистическими.

Основные проблемы использования результатов контрольно-переводных нормативов, обозначенных в федеральных стандартах спортивной подготовки (ФССП) в оценке успешности спортивной деятельности занимающихся заключаются в следующем<sup>10</sup>:

- в ФССП некоторых видов спорта отсутствует стандартизация отдельных тестов, что позволяет организаторам влиять на конечный результат тестирования;

---

<sup>10</sup> Бирюкова К.А., Филиппов С.С., Филиппова С.О. Инновационная деятельность спортивных школ Санкт-Петербурга как фактор реализации государственной политики в подготовке спортивного резерва // Экспериментальная и инновационная деятельность - потенциал развития отрасли физической культуры и спорта: матер. науч.-практ. конф. – Чайковский: Изд-во ЧГИФК, 2020. - С. 33-38.

- в ФССП некоторых видов спорта заявлены тесты, не соответствующие уровню физической подготовленности занимающихся;
- в ФССП некоторых видов спорта заявлены тесты, не отвечающие модельным характеристикам вида спорта;
- в ФССП некоторых видов спорта заявлено большое количество нормативов, что требует значительных усилий по организации их принятия. При этом, результаты части из них коррелируют между собой.

Таким образом, можно уверенно говорить о необходимости актуализации содержания федеральных стандартов спортивной подготовки в части организации отбора и перевода юных спортсменов с этапа на этап.

С введением федеральных стандартов спортивной подготовки началась активная модернизация существующей системы подготовки спортивного резерва. Однако учреждения физкультурно-спортивной направленности, в которых организована деятельность по подготовке спортивного резерва, имеют значительные отличия в возможностях реализации федеральных стандартов спортивной подготовки как с позиции финансирования и материально-технического обеспечения, так и с позиции квалифицированных кадров.

Как свидетельствует определение, «Федеральные стандарты спортивной подготовки – совокупность минимальных необходимых требований к спортивной подготовке...». И именно на слово «минимальные» стоит обратить внимание при разработке и утверждении нормативов и требований, отраженных в различных разделах, входящих в ФССП. Если это действительно минимальные требования, то все учреждения физкультурно-спортивной направленности должны иметь возможность эти требования выполнить. В то же время, учреждения, обладающие большими ресурсами, могут для себя эти требования повысить.

Проведенный анализ и опыт деятельности спортивных школ Санкт-

Петербурга свидетельствует о том, что федеральные стандарты спортивной подготовки нуждаются в разработке механизма, который бы позволял динамично осуществлять их совершенствование.

## **1.2. Анализ опыта инновационной деятельности спортивных школ Санкт-Петербурга как фактора реализации государственной политики в подготовке спортивного резерва**

Внимание государства к развитию детско-юношеского спорта, модернизации подготовки системы отбора и подготовки спортивного резерва обусловлено, в первую очередь, быстро растущей конкуренцией на крупных спортивных соревнованиях. Новым проявлением государственной политики в настоящее время явилось утвержденная Правительством страны «Концепция подготовки спортивного резерва в Российской Федерации до 2025 года».

В современных условиях одним из важнейших факторов реализации государственных стратегических установок по подготовке спортивного резерва является поиск новых научных и методических подходов к процессу подготовки спортсменов высокого класса. В этом контексте значимое место отводится экспериментальной деятельности спортивных организаций.

В Санкт-Петербурге накоплен определенный опыт экспериментальной деятельности по подготовке спортивного резерва. После того как в 2015 году государственные учреждения города, осуществляющие подготовку спортивного резерва, были переведены во введение Комитета по физической культуре и спорту, проводился мониторинг выполнения занимающимися спортивными школами требований федеральных стандартов спортивной подготовки (ФССП). Анализ результатов тестирования показал, что только 47% спортсменов смогли выполнить нормативы, предусмотренные федеральными стандартами спортивной подготовки по видам спорта в

полном объеме. Как известно, в соответствии с требованиями ФССП, спортсмены, не выполняющие нормативы, подлежат отчислению из спортивной школы<sup>11</sup>.

Выходом из сложившегося положения, явилась разработка инновационного проекта на тему: «Совершенствование системы подготовки спортивного резерва путем перевода спортивных школ на реализацию программ спортивной подготовки в соответствии с федеральными стандартами и программ предспортивной подготовки в соответствии с базовыми требованиями, утвержденными Комитетом по физической культуре и спорту».

В соответствии с протоколом заседания Координационной группы Министерства спорта России по экспериментальной и инновационной деятельности в области физической культуры и спорта № 3/16 от 23 мая 2016 года Комитет по физической культуре и спорту был включен в перечень федеральных экспериментальных (инновационных) площадок в области физической культуры и спорта по указанной теме.

Целью исследования была разработка и внедрение программ предспортивной подготовки как способа создания условий для поэтапного развития необходимых физических качеств у спортсменов и создания резерва для дальнейшего постепенного перехода на программы спортивной подготовки в соответствии с требованиями федеральных стандартов спортивной подготовки.

Задачи проекта, конкретизирующие указанную цель, были следующие:

1. Ориентация спортивных школ на работу с максимальным контингентом занимающихся, с целью отбора занимающихся, способных показать высокие спортивные результаты на соревнованиях различного уровня.

---

<sup>11</sup> Бирюкова К.А. Мониторинг готовности занимающихся спортивных школ Санкт-Петербурга к переходу на программы спортивной подготовки в соответствии с федеральными стандартами по видам спорта // Олимпийский спорт и спорт для всех: матер. науч. конгресса. – СПб.: Изд.-во ПГУ, 2016. – С. 306-310.

2. Обеспечение максимально возможного бюджетного финансирования спортивной подготовки в рамках выделенной субсидии на выполнение учреждениями государственного задания с учетом необходимых минимальных затрат на предспортивную подготовку.

3. Создание условий для мотивации тренеров на подготовку высококвалифицированных спортсменов.

4. Обеспечение поэтапного перевода занимающихся спортивных школ Санкт-Петербурга на реализацию программ спортивной подготовки.

В рамках реализации экспериментального проекта на основе федеральных стандартов спортивной подготовки по видам спорта и соответствующих программ спортивной подготовки Комитетом по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга были разработаны и утверждены базовые требования к программам предспортивной подготовки. При их разработке исходным являлся принцип сопряженности программ спортивной и предспортивной подготовки по видам спорта<sup>12</sup>.

Скоординированные, взаимосвязанные названные программы позволили, во-первых, обеспечить тренерам возможность объединять в одной группе детей, занимающихся по программам спортивной и предспортивной подготовки, поскольку по объемам тренировочной нагрузки они совпадали и не являлись образовательными. Во-вторых, рационально вести учет рабочего времени тренера. В-третьих, это не требовало ведения двойного учета, параллельной тарификации и разработки различных систем оплаты труда.

Внедрение сопряженных программ спортивной и предспортивной подготовки, наряду с ФССП и базовыми требованиями в тренировочный процесс спортивных школ города дало возможность большинству спортсменов успешно сдать переводные нормативы.

Организация исследования по реализации экспериментального проекта

---

<sup>12</sup> Сопряжение содержания требований федеральных стандартов спортивной подготовки по видам спорта и базовых требований предспортивной подготовки в спортивных школах Петербурга / Т.Г. Григорьева, К. А. Бирюкова, С. С. Филиппов, Г. Г. Семенихина // Роль экспериментальной и инновационной деятельности в развитии системы подготовки спортивного резерва: матер. науч.-практ. конф. – Омск, 2019. - С. 71-77.

предусматривала три этапа направления деятельности: проектирование, апробацию и внедрение.

Для государственного регулирования процессов внедрения программ предспортивной подготовки в спортивных школах Санкт-Петербурга была проведена большая работа по подготовке соответствующей нормативно-правовой базы. В регионе был принят пакет документов, с одной стороны, позволяющих регламентировать деятельность учреждений, обеспечивающих подготовку спортивного резерва, с другой стороны – сохранить льготы и гарантии тренерам, которые перестали быть педагогическими работниками.

Важнейшим обстоятельством в реализации рассматриваемого проекта явилось то, что сформированная нормативная правовая база региона позволила с 1 января 2018 года выдавать государственные задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) по программам спортивной и предспортивной подготовки учреждениям города, находящимся в отрасли физической культуры и спорта. Согласно региональному перечню (классификатору) государственных и муниципальных услуг и работ Санкт-Петербурга, утвержденному Комитетом по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга, предспортивная подготовка по видам спорта вошла в укрупненную работу «Организация и обеспечение подготовки спортивного резерва». Далее, Комитетом по физической культуре и спорту были утверждены технологические регламенты выполнения государственной работы по видам спорта, а Комитетом по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга утверждены базовые нормативы затрат на выполнение работ по предспортивной подготовке. Комитетом по физической культуре и спорту стали ежегодно утверждаться контрольные цифры набора занимающихся по программам спортивной и предспортивной подготовки на очередной финансовый год.

Наряду с подготовкой необходимых правовых документов, в ходе реализации инновационного проекта постоянно проводилась большая

организационная и методическая работа: совещания с директорами спортивных школ, методические семинары с заместителями директоров по спортивной работе и методистами. Особое место в этой деятельности отводилось работе с тренерами<sup>13</sup>.

С учетом утвержденных цифр и выделенного финансирования, в государственных учреждениях Санкт-Петербурга по программам предспортивной подготовки в Санкт-Петербурге: в 2018 году было 68 % занимающихся; 2019 году – 58 %; 2020 году – 49 %; 2021 году – 40 %; 2022 году – 30 %.

В итоге разработка и принятие региональных нормативных документов обеспечили реализацию и внедрение программ спортивной подготовки в соответствии с федеральными стандартами и программ предспортивной подготовки в соответствии с базовыми требованиями, утвержденными Комитетом по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга.

Проведенная работа по сопряжению содержания требований федеральных стандартов спортивной подготовки по видам спорта и базовых требований предспортивной подготовки в спортивных школах Санкт-Петербурга способствовала разработке, внедрению и реализации программ предспортивной подготовки в государственных учреждениях спортивного профиля Санкт-Петербурга.

Данный экспериментальный проект был признан Министерством спорта Российской Федерации успешным, так как в процессе его реализации удалось решить ряд приоритетных задач отрасли физической культуры и спорта, а именно:

- избежать массового отчисления занимающихся из учреждений при внедрении федеральных стандартов спортивной подготовки;
- обеспечить возможности одновременной реализации программ

---

<sup>13</sup> Митин А.Е., Филиппова С.О. Исследование отношения тренеров к введению программ предспортивной подготовки // Актуальные проблемы в области физической культуры и спорта: матер. науч.-практ. конф. - СПб: СПбНИИФК, 2018. – С. 66-69.



спортивной и предспортивной подготовки в учреждениях;

- обеспечить максимально возможное бюджетное финансирование реализации программ спортивной подготовки в рамках выделенной учреждению субсидии на выполнение государственного задания с учетом необходимых минимальных затрат на выполнение государственной работы по реализации программ предспортивной подготовки;
- создать условия для поэтапного перевода всего контингента занимающихся на реализацию программ спортивной подготовки.

В этой связи Министерством спорта Российской Федерации было одобрено продолжение исследовательской работы в рамках федеральной экспериментальной площадки по теме «Индивидуализация тренировочного процесса на основе дифференцированного подхода к условиям реализации требований программ спортивной подготовки по видам спорта (этап НП, ТЭ)» на период 2021 – 2023 гг.

### **1.3. Обоснование необходимости изменения требований к оценке уровня физической подготовленности юных спортсменов в ракурсе реализации федеральных стандартов спортивной подготовки**

Введение федеральных стандартов спортивной подготовки способствовало становлению единообразия требований к организации тренировочного и соревновательного процессов, к методическому и медицинскому сопровождению, а также к квалификации тренеров. Сегодня федеральные стандарты спортивной подготовки являются динамической системой управления российским спортом<sup>14</sup>. Однако опыт внедрения федеральных стандартов спортивной подготовки показал необходимость

---

<sup>14</sup> Лубышева Л.И. Федеральные стандарты спортивной подготовки как динамическая система управления российским спортом // Теория и практика физической культуры. - 2021. - № 4. - С. 99.

актуализации их содержания, особенно в части организации отбора и перевода юных спортсменов с этапа на этап.

Многими исследователями обсуждаются вопросы соответствия тестов общей и специальной физической подготовленности требованиям вида спорта; степени информативности используемых тестов; зависимости результатов тестирования занимающихся и успешности их спортивной деятельности др<sup>15</sup>.

Комитетом по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга в рамках реализации федеральной экспериментальной (инновационной) площадки по теме «Индивидуализация тренировочного процесса на основе дифференцированного подхода к условиям реализации требований программ спортивной подготовки по видам спорта (этап начальной подготовки и тренировочный этап)» проводился опрос специалистов, работающих в учреждениях физкультурно-спортивной направленности. Целью опроса было выявление мнений респондентов по вопросу соответствия системы оценки физической подготовленности занимающихся, представленной в федеральных стандартах спортивной подготовки, задачам отбора одаренных детей, способных в будущем показывать высокие результаты.

В исследовании участвовало 180 специалистов учреждений физкультурно-спортивной направленности, осуществляющих прием контрольно-переводных нормативов. Из них: 83 тренера, 48 инструкторов-методистов, 21 заведующий отделением и 28 заместителей директора по спортивной работе. По видам учреждений респонденты распределились следующим образом: 64 чел. – спортивные школы; 107 чел. – спортивные

---

<sup>15</sup> *Краснощеченко И.П., Соломатникова Н.Г., Никитин Н.В.* К вопросу совершенствования федеральных стандартов спортивной подготовки и, определенных ими, программ спортивной подготовки по видам спорта // У истоков российской государственности: матер. науч.-практ. конф. - Калуга, 2020. - С. 189-200; Обоснование рекомендаций по внесению корректировок в федеральный стандарт спортивной подготовки по виду спорта «Кёрлинг» / Ашкинази С.М., Шулико Ю.В., Мельников Д.С., Куликов В.С., Скачков Ю.А., Кузьмин В.В. // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - 2021. - № 6 (196). - С. 25-32; *Подгорная А.С., Тхорев В.И.* Особенности федерального стандарта спортивной подготовки по спортивному туризму // Ресурсы конкурентоспособности спортсменов: теория и практика реализации. - 2020. - № 1. - С. 113-114; *Филиппова С.О., Митин А.Е.* Проблемы реализации федеральных стандартов спортивной подготовки в учреждениях физкультурно-спортивной направленности // Инновационные преобразования в сфере физической культуры, спорта и туризма: матер. науч.-практ. конф. - Ростов-на-Дону, 2021. - С. 284-288.

школы олимпийского резерва; 7 чел. – училище олимпийского резерва; 2 чел. – центр олимпийской подготовки. 94 человека работают в учреждениях, подведомственных Комитету по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга, 86 человек – в учреждениях, подведомственных администрациям районов Санкт-Петербурга.

Первый блок вопросов был посвящен составу контрольно-переводных нормативов, представленных в федеральных стандартах спортивной подготовки. По вопросу количества упражнений, используемых для оценки физической подготовленности занимающихся при переходе на следующий этап, большинство респондентов (67,8%) считают, что их число оптимально. В то же время, 27,8% отмечают избыточность набора упражнений, что затрудняет организацию тестирования и нарушает тренировочный процесс. Следует отметить, что среди респондентов были и те, кто считает, что число упражнений недостаточно для качественного определения уровня физической подготовленности спортсменов с целью перевода их на следующий этап подготовки (4,4%). Однако эти результаты являются обобщенными. Они свидетельствуют лишь о том, что часть специалистов в определенных видах спорта считают необходимым внесение изменений в федеральные стандарты спортивной подготовки по этому показателю. Более детальный анализ показал, что уменьшение количества тестов в большей степени значимо для представителей бокса, керлинга, конькобежного спорта, биатлона, лыжных гонок, велосипедного спорта, горнолыжного спорта, плавания, фехтования, синхронного плавания и др. Избыточность количества тестов в федеральных стандартах спортивной подготовки отметили и большинство специалистов по адаптивному спорту.

Второй вопрос первого блока касался соответствия контрольных упражнений требованиям вида спорта. Ответы на вопрос «Все ли упражнения, входящие в контрольно-переводные нормативы характеризуют уровень подготовки спортсменов к занятиям избранным видом спорта на данном этапе?» распределились практически поровну: 49,4% респондентов

уверены, что они полностью отражают требования вида спорта, в то время как 50,6% считают, что есть упражнения, которые необходимо изменить или вообще исключить из тестирования. Изучение ответов каждого респондента в отдельности показало, что во многих видах спорта специалисты удовлетворены набором тестов. К таким видам относятся: акробатический рок-н-ролл, дзюдо, спортивная гимнастика, тхэквондо, горнолыжный спорт и др. Однако в некоторых видах спорта мнения респондентов разделились: часть специалистов считает набор тестов оптимальным, в то время как другая часть - высказывается за внесение изменений. Следует отметить, что для респондентов, которые высказывались за переработку набора тестов, в ходе опроса было предложено сформулировать свои предложения. Анализ поступивших предложений свидетельствует о том, что данный вопрос очень волнует специалистов. Их идеи о внесении изменений были обдуманы и хорошо аргументированы. В исследовании были отмечены и те виды спорта, где за необходимость изменений высказались более половины респондентов. Среди них такие как: биатлон, бокс, плавание, синхронное плавание, фигурное катание, футбол, хоккей, керлинг.

Второй блок вопросов был посвящен проблеме перевода занимающихся на следующий этап подготовки. Первый вопрос этого блока был сформулирован следующим образом: «Есть ли среди Ваших занимающихся те, кто показывает хорошие спортивные результаты, но не может выполнить какое-нибудь упражнение переводных испытаний в соответствии с нормативом?».

Обобщенные результаты выглядят так:

а) ответ «нет, таких занимающихся нет, все выполняют требования, обозначенные в федеральном стандарте спортивной подготовки» – 38,3%;

б) ответ «да, такие занимающиеся есть, но их не много» – 51,7%;

в) ответ «да, таких занимающихся достаточно много» – 10%.

Анализ полученных результатов относительно ведомственной подчиненности показал, что в учреждениях, подведомственных Комитету по

физической культуре и спорту, занимающихся, которые полностью справляются с тестами, обозначенными в федеральных стандартах спортивной подготовки, на 15% больше, чем в учреждениях, подведомственных администрациям районов. Однако эта цифра не превышает 50%. В то время как в 44,5% случаев в учреждениях, подведомственных Комитету по физической культуре и спорту, и в 59,3% случаях в учреждениях, подведомственных администрациям районов, хоть и в небольшом количестве, но встречаются занимающиеся, которые не могут выполнить какое-нибудь упражнение переводных испытаний в соответствии с нормативом.

Особо следует обратить внимание на то, что в данном вопросе обсуждались те занимающиеся, которые имеют хорошие спортивные результаты. В этой связи хочется отметить, что специалисты, работающие в спортивных школах Санкт-Петербурга, неоднократно указывали на то, что во многих случаях нет прямой зависимости в результатах КПН и спортивных достижениях занимающихся.

Второй вопрос второго блока был ориентирован на поиск наиболее рациональных оснований для принятия решения о переводе занимающихся на следующий этап подготовки. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

подавляющее число респондентов (77,2%) считают, что решение о переводе необходимо принимать по результатам выступлений на соревнованиях в течение года. В то же время, почти половина опрошенных специалистов считает, что отказываться от тестов на физическую подготовленность не следует, результаты этих тестов должны стать частью характеристики готовности занимающихся к продолжению занятий спортом. Достаточно много голосов (35,5%) набрал и вариант ответа «по результатам обсуждения потенциала спортсмена на тренерском совете».

Анализ ответов категорий респондентов относительно занимаемой должности показал, что вариант ответа «решением тренера» выбирают сами

тренеры, а административно-методический состав учреждений чаще всего склоняется к мнению об учете спортивных результатов.

В ответах проявилась и специфика видов спорта. Так, например, представители спортивных игр чаще выбирают ответ «по результатам КПН», а не «по спортивному результату».

Достаточно интересны были и предложения респондентов в варианте выбора ответа «Другое». Очень конструктивной представляется идея проведения оценки уровня готовности к спортивной деятельности в группах начальной подготовки по результатам сдачи КПН, а в тренировочных группах – по результатам выступления на соревнованиях.

В заключение можно отметить следующее. Так как высокие спортивные результаты могут быть достигнуты у разных спортсменов за счет развития разных физических качеств, использование только унифицированных тестов не отвечает задачам качественного отбора спортивно одаренных детей. Это обуславливает необходимость изменения системы оценивания физической подготовленности юных спортсменов с целью перевода их на следующий этап спортивной подготовки.

---

---

## РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ УСПЕШНОСТИ СПОРТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАНИМАЮЩИХСЯ

Исследования, проводимые в спортивных школах Санкт-Петербурга в рамках реализации задач федеральной экспериментальной площадки по теме «Индивидуализация тренировочного процесса на основе дифференцированного подхода к условиям реализации требований программ спортивной подготовки по видам спорта (этап начальной подготовки и тренировочный этап)», позволили определить общие проблемы существующей системы оценки успешности юных спортсменов<sup>16</sup>:

1. Результаты тестирования общей физической подготовки не имеют высокой степени корреляции со спортивным результатом, который является интегральным показателем успешности спортсмена.

2. На результаты тестирования общей физической подготовки (особенно на начальном этапе подготовки) значительное влияние оказывает ряд факторов, в первую очередь, тип конституции занимающихся.

3. Не учитывается тот факт, что физические качества, имеющие недостаточный уровень развития, могут быть компенсированы в спортивном результате высоким уровнем развития других качеств у занимающихся.

4. Одарённый ребёнок, как правило, не вписывается в общую схему.

5. Дети-ретарданты рискуют быть отчисленными на ранних этапах спортивной подготовки, что может привести к потере способных спортсменов.

---

<sup>16</sup> Бирюкова К.А., Филиппов С.С., Филиппова С.О. Инновационная деятельность спортивных школ Санкт-Петербурга как фактор реализации государственной политики в подготовке спортивного резерва // Экспериментальная и инновационная деятельность - потенциал развития отрасли физической культуры и спорта: матер. науч.-практ. конф. – Чайковский: Изд-во ЧГИФК, 2020. - С. 33-38.

Таким образом, основные изменения в оценке двигательных достижений занимающихся должны быть связаны, в первую очередь, со следующими позициями:

1. Применение накопительной системы при оценке успешности подготовки спортсмена позволит компенсировать недостаточное развитие какого-либо физического качества высоким уровнем развития других физических качеств. При этом данные, полученные в ходе сдачи контрольно-переводных нормативов, должны быть представлены по унифицированной балльной шкале, позволяющей оценить широкий диапазон результатов, засчитываемых при тестировании.

2. При переводе занимающихся на следующий этап необходимо учитывать результат их соревновательной деятельности как интегрального показателя спортивной подготовки. Высокие спортивные результаты должны стать условием перевода занимающихся на следующий этап спортивной подготовки без сдачи контрольно-переводных нормативов.

## **2.1. Анализ тестов и нормативов, представленных в федеральных стандартах спортивной подготовки разных видов спорта**

Значительное число исследователей указывают как на необходимость внесения корректив в отдельные тесты, так и на изменение всей системы оценивания достижений занимающихся<sup>17</sup>. Например, Л.Г. Чернышева, С.С. Шамрай отмечают несоответствие контрольно-переводных нормативов современному состоянию здоровья и физического развития занимающихся. Кроме этого наблюдается отсутствие градации нормативов и отсутствие

---

<sup>17</sup> Доброхотова Ю.Д., Кочеткова Ю.А. К вопросу о модификации контрольно-переводных нормативов у пловцов // Актуальные проблемы теории и практики физической культуры, спорта и туризма: матер. науч.-практ. конф. – Казань: Изд-во ПГАФКСиТ, 2021. – С. 106-112.



учета темпов приростов результатов<sup>18</sup>.

С целью изучения объективности результатов КПН при оценке спортивных достижений занимающихся был проведен опрос по оценке контрольно-переводных нормативов, представленных в федеральных стандартах спортивной подготовки по видам спорта, а именно: соответствие тестов модельным характеристикам вида спорта и соответствие нормативов возрастным возможностям занимающихся. В исследовании приняли участие 112 специалистов учреждений физкультурно-спортивной направленности по 45 видам спорта. Опрос проходил в режиме он-лайн при помощи электронной анкеты.

В ответах на вопрос о том, насколько тесты отражают специфику физической подготовленности занимающихся в конкретном виде спорта мнения респондентов разделились. Более половины (55,4 %) из них считают тесты, представленные в ФССП, соответствующими требованиям вида спорта. Больше всего таких мнений было выражено специалистами по видам спорта: акробатический рок-н-ролл, каратэ, конькобежный спорт, лыжные гонки, самбо, спортивная гимнастика, ушу.

В то же время, более трети опрошенных специалистов (37,5%) убеждены, что часть тестов не в полной мере соответствует требованиям к общей физической и специальной физической подготовки спортсменов. Такие ответы достаточно часто встречались в видах спорта: шахматы, велосипедный спорт, хоккей, баскетбол, прыжки в воду, волейбол, гандбол, теннис, гребной спорт, футбол, легкая атлетика, плавание.

Многими респондентами из этой группы высказаны предложения по изменению состава тестов (таблица 1). Например, в баскетболе – это прыжок вверх с места со взмахом руками, в парусном спорте - прыжок в длину с места, в плавании - броски мячей, в теннисе - перешагивание через палку вперед-назад.

---

<sup>18</sup> Чернышева Л.Г., Шамрай С.С. Отбор в детско-юношеские спортивные школы по легкой атлетике // Актуальные вопросы физической культуры и спорта: матер. науч.-практ. конф. Томск: Изд-во ТГПУ, 2021. С. 202-204.

## Предложения тренеров об исключении тестов из контрольно-переводных нормативов

Вид спорта	Тесты, не соответствующие характеристике способностей занимающихся к освоению вида спорта
Баскетбол	Сгибание и разгибание рук в упоре лежа, бег 600 метров, прыжок вверх с места со взмахом руками
Биатлон	Бег на короткие дистанции 60 и 100 м, подтягивания
Бокс	Бросок набивного мяча, метание спортивного снаряда весом 500 г и 700 г
Велоспорт	Сгибание и разгибание рук в упоре лежа, десятерной прыжок с места, приседания на одной ноге, бросок набивного мяча, подтягивание на перекладине
Волейбол	бег 30, 60 м, наклон вперед
Гандбол	Наклон вперед, сгибание-разгибание рук в упоре лежа
Гребной спорт	Прыжок в длину, приседания, челночный бег, бег на короткие дистанции (60, 30 м.)
Легкая атлетика	Прыжки на скакалке, челночный бег, наклон вперед, сгибание и разгибание в упоре лежа
Лыжное двоеборье	Метания мяча весом 150 г
Лыжные гонки	Бег 60м и 100м
Настольный теннис	Метание мяча для настольного тенниса
Парусный спорт	Прыжок в длину с места
Плавание	Броски мячей, сгибание и разгибание в упоре лежа, бег
Прыжки в воду	Лазание по канату без помощи ног
Прыжки на лыжах с трамплина	Метание мяча весом 150 г
Спортивная акробатика	Бег 30 м
Теннис	Перешагивание через палку вперед-назад
Фехтование	Сгибание и разгибание в упоре лежа, подтягивание, бег 60 м
Футбол	Бег с хода, тройной прыжок
Шахматы	Тесты, связанные с физической подготовкой, то есть, на данный момент, все тесты

При обсуждении адекватности нормативов по различным видам спорта возможностям занимающихся, большинство респондентов (58,9 %) ответили, что нормативы всех тестов выполняются подавляющим числом детей. В то же время, четверть респондентов (23,2%) обратили внимание на то, что есть

тесты, нормативы которых не выполняет достаточно большое количество занимающихся.

Но особый интерес в ракурсе нашего исследования представляют ответы 10,7% специалистов, которые обратили внимание на то, что есть тесты, нормативы которых не выполняет подавляющее число занимающихся. В качестве примера можно привести следующие тесты: наклон вперед (гандбол), бег 3000 метров (конный спорт), лазание по канату без помощи ног (прыжки в воду), прыжок с места толчком двух ног (футбол) и др.

На вопрос о причинах невыполнения занимающимися контрольно-переводных нормативов респонденты могли выбрать несколько ответов. Анализ полученных результатов показал, что большинство опрошенных склоняются к мнению о недостаточном уровне физической подготовленности занимающихся как причине невыполнения контрольно-переводных нормативов (54,5%). В то же время вторая половина респондентов убеждена, что причиной такого положения являются не занимающиеся, а, прежде всего, завышенные нормативы (30,4%) и несоответствие теста модельным характеристикам вида спорта (20,5%).

Заслуживают внимания и ответы, помещенные в категорию «Другое». Например, некоторые опрошенные считают, что нормативы не отражают требования специализации в виде спорта. Здесь необходимо обратить внимание на мнение специалистов по шахматам, участвовавшим в опросе. Они указывают на то, что хотя тесты, характеризующие уровень физической подготовленности, выполняются большинством занимающихся, но они бессмысленны в данном виде спорта. Кроме этого, есть очень способные к занятиям шахматами спортсмены, которые не могут справиться с контрольными тестами.

По вопросу о целесообразности использования существующей системы контрольно-переводных нормативов для принятия решения о переводе занимающихся на следующий этап подготовки, мнения респондентов разделились. Согласны с изложенной формулировкой 40,2% опрошенных.

Такая же доля специалистов считает, что перечень тестов и нормативов требуют коррекции. Полностью не устраивает существующая система оценки 16,1% респондентов.

В своих предложениях об изменении системы оценивания подавляющее большинство специалистов, участвовавших в опросе, указали на необходимость учета спортивного результата, достигнутого занимающимися в течение года.

Проведенное исследование свидетельствует о разнообразии мнений специалистов, представляющих разные виды спорта. Для одних видов спорта существующие тесты, нормативы и вся система оценивания являются удобными и отражают задачи, решаемые в процессе подготовки спортивного резерва. Однако около половины респондентов указывают на проблемы в их видах спорта и считают необходимым внесение корректив. Следует отметить, что независимо от удовлетворенности составом тестов, большинство респондентов убеждены, что основным для оценки достижений занимающихся, является спортивный результат.

## **2.2. Особенности оценки уровня физической подготовленности занимающихся в адаптивном спорте**

Анкетирование специалистов, работающих в учреждениях, где реализуются программы спортивной подготовки по различным видам адаптивного спорта, проводилось в режиме он-лайн в Интернете с использованием Google-формы. В исследовании приняли участие 60 человек. Большую часть составили тренеры-преподаватели (66,7%). Достаточно много ответов было получено от инструкторов-методистов (20%). Кроме этого в исследовании приняли участие заместители директора по спортивной (учебно-спортивной работе (6,7%), заведующие отделениями (5%) и один спортсмен-инструктор.

Респонденты высказали свое мнение по многим видам адаптивного спорта для лиц различных нозологических групп.

1. Спорт глухих: волейбол, легкая атлетика, настольный теннис, керлинг, спортивное ориентирование, футбол.
2. Спорт слепых: голбол, плавание, легкая атлетика.
3. Спорт лиц с поражением опорно-двигательного аппарата: гребной спорт, керлинг на колясках, легкая атлетика, настольный теннис, лыжные гонки, плавание, бочча, хоккей-следж, стрельба из лука.
4. Спорт лиц с интеллектуальными нарушениями: гребной спорт, настольный теннис, легкая атлетика.

В ходе опроса специалистам было предложено сформулировать основные проблемы, с которыми они сталкиваются при приеме контрольно-переводных нормативов у спортсменов-инвалидов. Диапазон ответов был очень широкий от позитивных оценок: «С введением новых ФССП проблем не стало» до полного отрицания самой идеи тестирования этой категории занимающихся: «Для перевода существуют разряды. У инвалидов даже в одном классе спортсмены имеющие одинаковый разряд не все тесты могут выполнить, т.к отличаются по своим возможностям. Невозможно оптимально подобрать тесты под всех инвалидов, что говорит о бессмысленности этой процедуры. Организация тестирования спортсменов-инвалидов занимает много времени и мешает планомерному тренировочному процессу». Особое отрицание у специалистов вызывают вступительные испытания, так как «дети этой категории до приёма в спортивную школу не занимаются спортом и требовать от них сдать нормативы не логично. В каждом регионе или районе свои условия, в которых учатся дети и подростки. И далеко не в каждой школе созданы условия для занятия спортом».

Специалисты также отмечают, что во многих тестах завышены нормативы и некоторые успешные в своем виде спорта инвалиды не могут их выполнить. В качестве примера приводится плавание, так как возможности спортсмена с поражением опорно-двигательного аппарата на воде и на суше

разные. «Спортсмен может не иметь физической возможности выполнить предлагаемые Федеральными стандартами тесты на суше, но при этом показывать высокие спортивные результаты на воде».

В ответах на вопрос, отражают ли тесты, представленные в ФССП, уровень готовности спортсмена с инвалидностью к достижению спортивных результатов в данном виде спорта, мнение респондентов разделились.

Такая разница в ответах объясняется разным состоянием дел в различных видах спорта. Поэтому пятая часть опрошенных (21,7%) довольны сложившейся ситуацией и тесты их полностью удовлетворяют. В то же время треть специалистов (33,3%) убеждены, что часть тестов требует замены, так как не отражает уровень готовности к достижению спортивных результатов.

Однако самая большая часть респондентов (40%) считают, что для принятия решения о целесообразности продолжения спортсменом-инвалидом занятий на следующем этапе необходимы другие критерии, а не тестирование.

При ответе на вопрос можно было предложить свой вариант ответа. Полученные варианты заслуживают внимания:

1. «При приёме лучше ориентироваться на функциональное состояние детей и имеющиеся противопоказания к занятию спортом, в случае если нет противопоказаний, принимать в группы НП всех, кто изъявил желание заниматься спортом».

2. «Тесты это инструмент в руках тренера, с помощью которых он определяет, что дала определённая работа, достаточна ли нагрузка, какое состояние перед соревнованиями. Для этого они нужны, а не для перевода».

Выявление причин, по которым занимающиеся не могут выполнить нормативы КПН, показало следующее.

Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что большинство тренеров считают отсутствие при составлении тестов учета особенностей заболеваний занимающихся главной причиной невыполнения требований КПН.

Одним из ключевых вопросов исследования было определение технологии принятия решения о переводе спортсмена-инвалида на следующий этап подготовки?

Анализируя ответы можно отметить, что только 7,4% специалистов считают, что существующая технология, основанная на сдаче контрольно-переводных нормативов, соответствует решению задачи оценки готовности спортсмена к продолжению тренировочного процесса на следующем этапе.

Большая часть специалистов (32,1%) убеждены, что самым важным показателем является спортивный результат занимающегося. Именно по этому показателю следует оценивать его перспективы для продолжения тренировочного процесса. В то же время, достаточное число опрошенных (25,9%) считают, что необходимо дифференцировать требования в зависимости от этапа подготовки: на НП - сдача КПН, на этапе УТ и выше - оценка результатов.

Следует отметить, что в ответах на предыдущие вопросы тренеры высказывали мнение о том, что очень сложно привлечь детей-инвалидов к занятиям спортом, еще сложнее создать условия для того, чтобы ребенок продолжал заниматься несколько лет. Это обусловлено как большой нагрузкой ребенка-инвалида, включенного одновременно в образовательный, реабилитационный и тренировочный процесс, так и сложностью для родителей организации его посещения различных учреждений этих профилей. Именно поэтому часть специалистов высказывают мнение, что на этапы НП нужно зачислять всех детей-инвалидов, выражающих желание заниматься и не имеющих противопоказаний к данному виду спорта, без сдачи вступительных и переводных тестов.

В завершение опроса специалисты высказали свое мнение о том, кто должен определять уровень спортивных достижений (спортивный разряд, занятое место, статус соревнований), которые можно считать достаточными для перевода спортсмена на следующий этап («переходные» результаты).

Подавляющее большинство (68,1%) предлагает передать это право

учреждению, где тренируется спортсмен-инвалид. Равное число голосов (по 12,5%) набрали ответы: «Городской (региональный) орган управления физической культурой и спортом» и «Федерация по виду спорта». И только 2,8% респондентов уверены, что нормативный документ с перечнем соревнований и занятых мест («переходные» результаты), необходимых для оценки возможности перевода спортсмена-инвалида на следующий этап подготовки без сдачи КПН, должен быть разработан в Министерстве спорта Российской Федерации.

В заключение следует отметить, что проведенный опрос подтвердил сложность проблемы оценки достижений занимающихся при переводе на следующий этап подготовки в адаптивном спорте, а также разнообразие требований для разных нозологических групп и спортивных дисциплин. Все это обуславливает необходимость продолжения исследования в данном направлении.

### **2.3. Применение накопительной системы при оценке успешности подготовки спортсмена**

Для реализации системы оценивания необходимо было разработать таблицы перевода результатов выполнения тестов ФССП в баллы. Такой перевод предоставлял возможность унифицировать разнородные результаты.

При разработке примерных таблиц использовались следующие положения:

- результат выполнения теста, соответствующий требованиям ФССП, оценивается в 10 баллов;
- результат выполнения теста, превышающий требования ФССП, оценивается большим количеством баллов;
- результат выполнения теста, не достигающий показателя, определенного требованиями ФССП, оценивается меньшим



количеством баллов;

- увеличение или уменьшение баллов рассчитывается с учетом прогрессивной шкалы (чем лучше результат – тем меньше прирост для получения дополнительного балла);
- максимальное количество баллов, полученное за тест, не может превышать 15;
- результаты равные 15 баллам рассчитываются с учетом требований следующего этапа подготовки;
- для перевода на следующий этап подготовки, занимающийся должен набрать сумму равную количеству тестов, умноженному на 10 баллов.

Специалистами Санкт-Петербургского центра физической культуры и спорта были разработаны примерные таблицы подсчета баллов для видов спорта, культивируемых в учреждениях физкультурно-спортивной направленности Санкт-Петербурга, при определении уровня общей физической подготовленности и специальной физической подготовленности (рис. 1).

В связи с тем, что в Санкт-Петербурге внедряется система подготовки спортивного резерва, предусматривающая реализацию не только программ спортивной подготовки в соответствии с федеральными стандартами спортивной подготовки (ФССП), но и программ спортивной подготовки 2 ступени, предназначенных для занимающихся, выполнивших требования ФССП не в полном объеме, разработанные таблицы были использованы для разделения занимающихся на эти группы.

В исследовании приняли участие 50 учреждений физической культуры и спорта. Сбор данных о сдаче занимающимися контрольно-переводных нормативов и первичная обработка результатов проводились в период с 02.12.2021 г. по 04.02.2022 г. Занимающиеся, поступающие на этапы НП-1 и Т(СС)-1, зачислялись в группу «спортивная подготовка» только при условии выполнения всех требований, обозначенных в федеральных стандартах спортивной подготовки.

**Федеральная экспериментальная площадка**

\*Индивидуализация тренировочного процесса на основе дифференцированного подхода к условиям реализации требований программы спортивной подготовки по видам спорта (этап НП, ТУ)\*

Оценка индивидуальной успешности спортивной деятельности занимающихся для распределения их по уровню подготовленности (1-я и 2-я ступени)

**Лыжные гонки**

**Группа Т-4**

**Оценка результатов сдачи контрольно-переводных нормативов**

Правила оценивания результатов занимающихся для зачисления в группу Т-4:

1. Результат выполнения теста, соответствующий требованиям ФССП, оценивается в 10 баллов.
2. Результат выполнения теста, превышающий требования ФССП, оценивается большим количеством баллов.
3. Результат выполнения теста, не достигающий показателя, определенного требованиями ФССП, оценивается меньшим количеством баллов.
4. Увеличение или уменьшение баллов рассчитывается с учетом прогрессивной шкалы.
5. Максимальное количество баллов, полученное за тест, не может превышать 15.
6. Результаты равные 15 баллам рассчитаны с учетом требований следующего этапа подготовки.

**Юноши**

**Тесты ОФП и СФП**

№ п/п	Скоростные качества		Скоростно-силовые качества		Выносливость						Сумма баллов
	Бег 100 м. с высокого старта (сек.)	Баллы	Прыжок в длину с места (см.)	Баллы	Бег на лыжах. Классический стиль 5 км. (мин)	Баллы	Бег на лыжах. Свободный стиль 5 км. (мин)	Баллы	Бег 1000 м с высокого старта (мин)	Баллы	
1	15,4	1	178	1	18,30	1	17,30	1	3,54	1	
2	15,3	2	179	2	18,20	2	17,20	2	3,52	2	
3	15,2	3	180	3	18,10	3	17,10	3	3,50	3	
4	15,1	4	182	4	18,00	4	17,00	4	3,48	4	
5	15,0	5	184	5	17,50	5	16,50	5	3,46	5	
6	14,9	6	185	6	17,40	6	16,40	6	3,44	6	
7	14,8	7	186	7	17,30	7	16,30	7	3,42	7	
8	14,7	8	187	8	17,20	8	16,20	8	3,40	8	
9	14,6	9	189	9	17,10	9	16,10	9	3,38	9	
10	14,5	10	191	10	17,00	10	16,00	10	3,36	10	
11	14,4	11	192	11	16,40	11	15,40	11	3,34	11	
12	14,3	12	193	12	16,20	12	15,20	12	3,32	12	
13	14,2	13	194	13	-	13	-	13	-	13	
14	14,1	14	196	14	16,00	14	-	14	3,28	14	
15	14,0	15	198	15	15,40	15	15,00	15	3,24	15	

**Девушки**

**Тесты ОФП и СФП**

№ п/п	Скоростные качества		Скоростно-силовые качества		Выносливость						Сумма баллов
	Бег 60 м. с высокого старта (сек.)	Баллы	Прыжок в длину с места (см.)	Баллы	Бег на лыжах. Классический стиль 3 км. (мин)	Баллы	Бег на лыжах. Свободный стиль 3 км. (мин)	Баллы	Бег 1000 м с высокого старта (мин)	Баллы	
1	10,2	1	182	1	13,50	1	13,00	1	4,09	1	
2	10,1	2	184	2	13,40	2	12,50	2	4,07	2	
3	10,0	3	186	3	13,30	3	12,40	3	4,05	3	
4	9,9	4	188	4	13,20	4	12,30	4	4,03	4	
5	9,8	5	190	5	13,10	5	12,20	5	4,01	5	
6	9,7	6	192	6	13,00	6	12,10	6	3,99	6	
7	9,6	7	194	7	12,50	7	12,00	7	3,97	7	
8	9,5	8	196	8	12,40	8	11,50	8	3,95	8	
9	9,4	9	198	9	12,30	9	11,40	9	3,93	9	
10	9,3	10	200	10	12,20	10	11,30	10	3,91	10	
11	9,2	11	202	11	12,00	11	11,10	11	3,89	11	
12	9,1	12	204	12	11,40	12	10,50	12	3,87	12	
13	9,0	13	206	13	-	13	-	13	-	13	
14	8,9	14	208	14	-	14	-	14	3,85	14	
15	8,8	15	210	15	11,20	15	10,30	15	3,83	15	

Рис. 1. Пример разработки таблиц для оценки успешности выполнения нормативов общей и специальной физической подготовленности

Для занимающихся, которые не в полном объеме выполнили требования федерального стандарта спортивной подготовки и были зачислены на спортивную подготовку 2 ступени, возможность перейти на спортивную подготовку предоставлялась при переводе на этапы НП-2, НП-3,

T(CC)-2, T(CC)-3, T(CC)-4, T(CC)-5. Такой перевод осуществлялся в соответствии с системой подготовки, реализуемой в рамках экспериментальной работы, при которой успешность занимающихся определялась с использованием накопительной оценки, позволяющей компенсировать недостаточное развитие одних физических качеств хорошим развитием других физических качеств. Алгоритм оценки результатов контрольно-переводных нормативов предполагал несколько этапов.

*Первый этап.* Приём нормативов у занимающихся, переходящих в группы НП-2, НП-3, T(CC)-2, T(CC)-3, T(CC)-4, T(CC)-5 в соответствии с утвержденным набором тестов и оформлением протоколов в бумажном варианте (традиционно).

*Второй этап.* Перевод полученных результатов в баллы на основании оценочных таблиц по виду спорта (рис. 2).

Вид спорта: Биатлон										
Группа: T(CC)-1										
№	Фамилия, имя занимающегося	Бег 100 м	Подъем туловища в пол. лежа за 30 сек	Прыжок в длину с места	Подтяг. на перекладине	Бег 1000м	Лыжная гонка 3 км	Сумма баллов	Рекомендации о зачислении с 01.01.2022	
									Спортивная подготовка	Спортивная подготовка 2 степени
1	Тимофей А.	4	10	15	8	12	13	62	1	
2	Дмитрий А.	7	10	15	12	15	13	72	1	
3	Арина О.	15	11	15	10	15	15	81	1	
4	Полина В.	13	9	15	3	12	14	66	1	
5	Маргарита А.	9	10	15	5	15	12	66	1	
6	Сергей К.	11	13	15	10	10	13	72	1	
7	Ирина А.	9	10	15	7	6	15	62	1	
8	Иван Н.	10	14	14	10	13	12	73	1	
9	Дарья А.	0	4	8	0	9	15	36		2
10	Евгений А.	2	11	15	8	13	14	63	1	
11	Роман М.	3	6	8	7	8	9	41		2

Рис. 2. Пример обработки протокола для формирования списков спортсменов, участвующих в исследовании на 3 этапе

1. Желтый цвет – спортсмены, которые выполнили контрольно-переводные нормативы в соответствии с требованиями ФССП.
2. Белый цвет с оранжевыми ячейками – спортсмены, которые не выполнили отдельные нормативы, но набрали нужную сумму для зачисления на программу спортивной подготовки. Оранжевым цветом выделены контрольные упражнения, нормативы по которым не выполнены.
3. Голубой цвет – спортсмены, которые не набрали необходимую сумму для зачисления на программу спортивной подготовки.

Для реализации этого этапа использовались разработанные оценочные таблицы. После суммирования баллов формулировалось общее заключение - занимающийся прошёл на спортивную подготовку или на спортивную подготовку 2 степени.

В процессе анализа было выявлено достаточное количество занимающихся, которые имели высокие спортивные результаты, но не выполнили требования одного или нескольких тестов ФССП, и, следовательно, должны были быть отчислены. В то же время, они набрали общую сумму баллов по экспериментальной системе, позволяющую им быть зачисленными на программы спортивной подготовки (рис.3).

Вид спорта: Биатлон										
Группа: Т(СС)-1										
№	Фамилия, имя занимающегося	Бег 100 м	Подъем туловища в пол. лежа за 30 сек	Прыжок в длину с места	Подтяг. на перекладине	Бег 1000м	Лыжная гонка 3 км	Сумма баллов	Рекомендации о зачислении с 01.01.2022	
									Спортивная подготовка	Спортивная подготовка 2 степени
1	Тимофей А.	4	10	15	8	12	13	62	1	
2	Дмитрий А.	7	10	15	12	15	13	72	1	
4	Полина В.	13	9	15	3	12	14	66	1	
5	Маргарита А.	9	10	15	5	15	12	66	1	
7	Ирина А.	9	10	15	7	6	15	62	1	
10	Евгений А.	2	11	15	8	13	14	63	1	

Рис. 3. Пример протокола с результатами занимающихся, которые набрали необходимую сумму баллов, но не выполнили требования одного или нескольких тестов ФССП (выделенные ячейки – невыполнение теста, балл ниже 10)

*Третий этап.* Составление прогноза о перспективности занятий спортом для занимающихся, которые набрали необходимую сумму баллов, но не выполнили требования одного или нескольких тестов ФССП, в соответствии с таблицей прогноза достижений (табл. 2) и внесение данных в таблицу (рис. 4).

После получения всех данных был проведен расчет зависимости результатов сдачи занимающимися тестов ОФП и прогноза их спортивных достижений. Безусловно, для разных видов спорта процентное соотношение

таких занимающихся к общему числу тех, кто не смог справиться со всеми нормативами, разное, так как это зависит от набора тестов в конкретном виде спорта, а также нормативных требований.

Таблица 2

**Ранжирование прогноза достижений занимающихся**

Баллы	Прогноз достижений
1	Способности к избранному виду спорта не выявлены. Спортивные результаты очень низкие.
2	Способности к избранному виду спорта можно оценить как низкие, спортивные результаты ниже среднего.
3	Способности к избранному виду спорта можно оценить как средние, спортивные результаты нестабильны
4	Имеет способности к избранному виду спорта, показывает хорошие спортивные результаты
5	Имеет исключительные способности к избранному виду спорта, показывает высокие спортивные результаты

Вид спорта: Биатлон											
Группа: Т(СС)-1											
№	Фамилия, имя занимающегося	Бег 100 м	Подъем туловища в пол. лежа за 30 сек	Прыжок в длину с места	Подтяг. на перекладине	Бег 1000м	Лыжная гонка 3 км	Сумма баллов	Рекомендации о зачислении с 01.01.2022		Прогноз спортивных достижений
									Спортивная подготовка	Спортивная подготовка 2 степени	
1	Тимофей А.	4	10	15	8	12	13	62	1		4
2	Дмитрий А.	7	10	15	12	15	13	72	1		5
4	Полина В.	13	9	15	3	12	14	66	1		5
5	Мargarита А.	9	10	15	5	15	12	66	1		4
7	Ирина А.	9	10	15	7	6	15	62	1		3
10	Евгений А.	2	11	15	8	13	14	63	1		4

Рис. 4. Пример протокола с прогнозом спортивных достижений занимающихся

Например, по категории «исключительные способности к избранному виду спорта» наблюдалась следующая статистика: в тхеквондо таких занимающихся - 5,8%, в то время как в гольфе и софтболе – около 40%. Средний показатель составил 19,1%. Значительно больше таких

занимающихся были отнесены к группе «способных к виду спорта», которых тренеры оценили на 4 балла. Средний показатель составил 48%.

Таким образом, около 30% занимающихся, которые должны быть отчислены, как не выполнившие требования одного или нескольких тестов ФССП, по мнению тренеров, имеют способности к избранному виду спорта.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что дифференцирование при определении уровня выполнения каждого из тестов способствует созданию индивидуального профиля спортсмена, в соответствии с которым можно будет оценить его ведущие и отстающие качества и, соответственно, персонифицировать тренировочный процесс<sup>19</sup>.

Следующей задачей исследования было определение значимости тестов общей и специальной физической подготовленности для оценки эффективности тренировочного процесса на различных этапах.

Для решения этой задачи был проведен расчет коэффициентов выполнения занимающимися тестов, представленных в ФССП разных видов спорта на разных этапах подготовки.

Выявление тестов с низким коэффициентом выполняемости (рис. 5) проводилось на основании расчета, учитывающего следующие показатели:

- количество человек, принявших участие в тестировании и набравшими общую сумму баллов (10 баллов, умноженное на количество тестов по ФССП), позволяющую им быть зачисленными на программы спортивной подготовки;
- количество человек, которые, имея общую сумму, позволяющую им быть зачисленными на программы спортивной подготовки по экспериментальной системе, не выполнили требования одного или нескольких тестов ФССП.

На основании этих показателей по каждому тесту отдельно

---

<sup>19</sup> Филиппова С.О. Оценка результатов выполнения занимающимися спортивных школ Санкт-Петербурга контрольно-переводных нормативов при зачислении на различные этапы спортивной подготовки // Физическая культура и спорт в образовательном пространстве: инновации и перспективы развития: мат. науч.-практ. конф. СПб.: Р-КОПИ, 2022. С. 115-118.

рассчитывался процент выполняемости теста. Следует отметить, что в расчете не учитывались те занимающиеся, которые демонстрировали очень низкий уровень физической подготовленности и даже суммарно не набрали необходимое количество баллов.

Футбол										
Группа: ИП-2										
№	Фамилия, имя занимающегося	Бег 30 м	Бег на 60 м со старта	Челночный бег 3x10 м	Прыжок в длину с места	Тройной прыжок	Прыжок в высоту с места с отталкиванием двумя ногами	Сумма баллов	Рекомендации о зачислении с 01.01.2022	
									Спортивная подготовка	Спортивная подготовка (2 степень)
1	Дмитрий	11	0	15	5	8	9	48		2
2	Арсений	12	11	15	15	9	9	71	1	
3	Елисей	15	11	15	13	8	9	71	1	
4	Денис	11	9	15	13	15	9	72	1	
5	Георгий	11	0	15	0	8	9	43		2
6	Назар	13	6	15	5	6	9	54		2
7	Никита	14	3	15	12	8	9	61	1	
8	Аристарх	15	2	15	5	6	9	52		2
9	Арсений	15	15	15	15	14	9	83	1	
10	Виктор	10	0	15	3	2	9	39		2
11	Ярослав	13	7	15	8	2	9	54		2
12	Кирилл	12	5	15	13	6	9	60	1	
13	Виктор	12	11	15	15	15	9	77	1	
14	Роман	13	5	15	5	6	9	53		2
15	Кирилл	14	6	15	13	15	9	72	1	
16	Артём	15	13	15	15	15	9	82	1	
17	Григорий	14	6	15	13	7	9	64	1	

Рис. 5. Пример протокола, демонстрирующий тесты с низкой выполняемостью

Проведенное исследование показало, что во многих видах спорта есть тесты, нормативы которых завышены и их не могут выполнить даже те занимающиеся, которые показывают хорошие спортивные результаты. Так, тест «тройной прыжок» вызывает затруднения у многих занимающихся футболом и вольной борьбой, нормативы теста «бег 1000 м» не выполняет значительная часть занимающихся биатлоном и лыжными гонками, для видов спорта «Современное пятиборье», «Спортивная аэробика», «Тхэквондо», «Плавание» проблемным является тест «челночный бег». Тест «прыжок вверх с места», встречающийся в КПН многих игровых видах спорта, не могут выполнить по существующим нормативам многие занимающиеся баскетболом, волейболом, футболом и теннисом. Низкий

коэффициент выполнимости имеет тест «подтягивание из виса на перекладине» в видах спорта «Шахматы», «Фехтование», «Полиатлон», «Настольный теннис», «Вольная борьба», «Хоккей», «Кикбоксинг». Чаще всего встречаются проблемы в достижении заявленных в ФССП нормативов по тесту «прыжок в длину с места», в связи с тем, что это контрольное упражнение является самым популярным и встречается в большинстве видов спорта. В нашем исследовании высокий процент невыполнения этого теста встречался у занимающихся бадминтоном, гандболом, дзюдо, лыжными гонками, настольным теннисом, тхэквондо, футболом, шахматами, хоккеем, вольной борьбой.

Полученные данные свидетельствуют о необходимости коррекции федеральных стандартов спортивной подготовки не только по перечню тестов, но и нормативов для этих тестов на разных этапах подготовки.

#### **2.4. Использование спортивного результата как интегрального показателя спортивной подготовки**

Одним из важных вопросов совершенствования системы подготовки спортивного резерва является индивидуализация оценки достижений юных спортсменов при переводе их на следующий этап подготовки.

Проблема применения индивидуального подхода в процессе подготовки спортсменов уже значительное время является предметом многих исследований. Как отмечает В.А. Сальников, «даже самые современные методы и средства тренировки, высокое педагогическое мастерство не решают полностью задачи оптимального совершенствования учебно-тренировочного процесса, если не учесть всей глубины индивидуальных различий занимающихся»<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> Сальников В.А. Индивидуальные различия как основа оптимизации спортивной деятельности // Теория и практика физической культуры. – 2003. - № 7. – С. 2-9.



В.Н. Платонов, С.М. Вайцеховский еще в 1985 году указывали на то, что «очень многие способные атлеты ушли из спорта, не раскрыв своих возможностей, из-за того, что к ним была применена стандартная система подготовки, не учитывающая в должной мере их индивидуальных способностей, функциональных резервов, адаптационных возможностей»<sup>21</sup>.

Рассматривая концепцию индивидуального подхода в спорте, Ж.Л. Козина, К. Прусик, Е. Прусик особо обращали внимание на то, что не существует «универсального» спортсмена, для которого бы идеально подходили стандартные программы подготовки<sup>22</sup>.

Соответственно, никакая система оценки достижений не может идеально подходить для любого спортсмена, так как существует огромное разнообразие путей достижения одних и тех же результатов разными спортсменами.

В этой связи не вполне оправданным представляется подход, задекларированный в федеральных стандартах спортивной подготовки, в соответствии с которым судьба юного спортсмена полностью зависит от успешности сдачи тестов, определяющих его общую и специальную физическую подготовленность. Не останавливаясь в данном исследовании на качестве подбора тестов и соответствии нормативов возрастным особенностям занимающихся, считаем важным обратить внимание на отсутствие в системе оценивания юного спортсмена такого важного интегрального показателя как спортивный результат.

Исследования, проведенные в спортивных школах Санкт-Петербурга, не выявили сильной прямой зависимости между результатами сдачи занимающимися контрольно-переводных нормативов и их спортивными достижениями. Более того, были зафиксированы случаи, когда юные спортсмены, занимающие ведущие позиции на городских и всероссийских

---

<sup>21</sup> Платонов, В.Н. Тренировка пловцов высокого класса / В.Н. Платонов, С.М. Вайцеховский. - М.: ФиС, 1985. - С. 256.

<sup>22</sup> Козина Ж.Л., Прусик К., Прусик Е. Концепция индивидуального подхода в спорте // Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports. – 2015. - № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-individualnogo-podhoda-v-sporte/viewer> (дата обращения: 15.11.2023).

соревнованиях, не выполняют нормативы по одному или нескольким тестам контрольно-переводных нормативов (КПН), обозначенным в федеральном стандарте спортивной подготовки<sup>23</sup>.

В этой связи был проведен опрос специалистов, работающих в спортивных школах, о том, какие спортивные результаты на каждом этапе спортивной подготовки (получение разряда, место на соревнованиях определенного ранга и т.п.) могут считаться значимыми и позволяют принять решение о переводе спортсмена на следующий этап без сдачи КПН. Условно эти результаты были обозначены как «переходные». Опрос проводился по разработанным таблицам, соответствующим этапам спортивной подготовки. В нем приняли участие коллективы 26 спортивных школ Санкт-Петербурга. Они сформулировали свои предложения более чем по 50 видам спорта. Пример таких предложений представлен в таблице 3.

Анализ полученных данных показал, что существуют различия в определении «переходных» результатов в разных видах спорта.

В большинстве индивидуальных видах спорта (например, биатлон, бокс, лыжные гонки) специалисты считают, что на этапах начальной подготовки достижением можно считать хороший результат юного спортсмена на Первенстве спортивной школы (например, 1-6 место или попадание в первые 10-30% от числа участников соревнований). Начиная с этапа УТ(СС)-3, большинство специалистов значимым результатом считают призовые места на Первенстве Санкт-Петербурга, а на этапах УТ(СС)-4 и УТ(СС)-5 – участие в Первенстве России (4-5 место) и получение призовых мест на других Всероссийских соревнованиях.

В то же время, во многих игровых видах спорта значимым результатом считается участие в Первенстве Санкт-Петербурга уже на этапе начальной подготовки. Некоторые специалисты (например, в хоккее) предлагают не ориентироваться на занятое место, а оценивать число побед.

---

<sup>23</sup> Филиппова С.О. Совершенствование системы подготовки спортивного резерва на основе изменения подходов к оцениванию достижений занимающихся // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - 2023. - № 5 (219). - С. 430-434.

Таблица 3

**Предложения по минимальным спортивным результатам, достижение которых освобождает занимающихся от сдачи нормативов общей физической и специальной физической подготовки при переводе на следующий период этапа подготовки**

Вид спорта	Группы НП (2,3,4)			Группы Т(СС) - 2			Группы Т(СС) - 3			Группы Т(СС) - 4			Группы Т(СС) - 5		
	Раз-ряд	Результаты соревнований		Раз-ряд	Результаты соревнований		Раз-ряд	Результаты соревнований		Раз-ряд	Результаты соревнований		Раз-ряд	Результаты соревнований	
		статус	место		статус	место		статус	место		статус	место		статус	место
Биатлон	б/р	Первенство СШ, муниципальные соревнования	Первые 10% от числа участников в возрасте	III	Первенство СШ, муниципальные соревнования	1-3	II	Первенство СШ, муниципальные соревнования	1-3	I	Первенство СШ, муниципальные соревнования		I	Первенство СШ, муниципальные соревнования	
		Официальные городские, региональные соревнования	1-20		Официальные городские, региональные соревнования	1-15		Официальные городские, региональные соревнования	1-15		Официальные городские, региональные соревнования	Первые 20% от числа участников в возрасте		Официальные городские, региональные соревнования	Первые 20% от числа участников в возрасте
		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-30		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-30		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-30		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-20		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-20
		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие
Фехтование	б/р	Первенство СШ, муниципальные соревнования	1-2	1 юн	Первенство СШ, муниципальные соревнования	1-2	III	Первенство СШ, муниципальные соревнования	1-2	II	Первенство СШ, муниципальные соревнования		II	Первенство СШ, муниципальные соревнования	
		Официальные городские, региональные соревнования	1-10		Официальные городские, региональные соревнования	1-10		Официальные городские, региональные соревнования	1-10		Официальные городские, региональные соревнования	1-10		Официальные городские, региональные соревнования	1-10
		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-20		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-20		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-20		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-20		Официальные Всероссийские, межрегиональные соревнования	1-20
		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие		Первенство России, Спартакиада учащихся и молодежи (финал)	участие

Специфика видов спорта проявляется и в отношении участия занимающихся в соревнованиях. Так в фигурном катании на коньках предлагается учитывать спортивный результат только с этапа УТ(СС)-3, а до этого времени оценивать спортивные перспективы занимающихся по итогам сдачи КПН.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

---

Исследование показало, что большинство специалистов, работающих в спортивных школах Санкт-Петербурга, убеждены в том, что должны существовать разные системы оценки достижений занимающихся, учитывающие как их индивидуальные особенности, так и специфику вида спорта. В этой связи в федеральные стандарты спортивной подготовки необходимо внести изменения, указывающие на возможность перевода занимающихся на следующий этап спортивной подготовки не только по итогам сдачи контрольно-переводных нормативов, но и по спортивному результату.

Использование вариативных моделей оценивания спортивных достижений занимающихся будет способствовать индивидуализации тренировочного процесса и повышению эффективности подготовки спортивного резерва.

1. Актуальные вопросы формирования системы подготовки спортивного резерва в Российской Федерации / В.К. Вырупаев, Д.П. Антонов, Н.А. Титова, Б.Н. Найданов // Наука и спорт: современные тенденции. – 2018. - № 3. – С. 47-52.

2. *Аршинник С.П., Шубин М.С., Мертвищева Е.А.* Анализ тестов и нормативов физической подготовленности, представленных в федеральном стандарте спортивной подготовки по виду спорта легкая атлетика для этапа начальной подготовки // Материалы научной и научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма. – Краснодар: Изд-во КГУФКСТ, 2020. - № 1. - С. 15-16.

3. *Бирюкова К.А.* Мониторинг готовности занимающихся спортивных школ Санкт-Петербурга к переходу на программы спортивной подготовки в соответствии с федеральными стандартами по видам спорта // Олимпийский спорт и спорт для всех: матер. науч. конгресса. – СПб.: Изд.-во ПГУ, 2016. – С. 306-310.

4. *Бирюкова К.А., Филиппов С.С., Филиппова С.О.* Инновационная деятельность спортивных школ Санкт-Петербурга как фактор реализации государственной политики в подготовке спортивного резерва // Экспериментальная и инновационная деятельность - потенциал развития отрасли физической культуры и спорта: матер. науч.-практ. конф. – Чайковский: Изд-во ЧГИФК, 2020. - С. 33-38.

5. *Варнавский С.А., Габбазова А.Я.* Анализ содержания федерального стандарта спортивной подготовки по виду спорта «шахматы» // Теория и практика физической культуры. – 2018. - № 4. – С. 16-17.

6. *Ворошин И.Н., Короткова А.К.* Совершенствование федерального стандарта спортивной подготовки по виду спорта спорт лиц с поражением опорно-двигательного аппарата (ОДА) // *Адаптивная физическая культура*. - 2018. - № 3 (75). - С. 10-11.

7. *Доброхотова Ю.Д., Кочеткова Ю.А.* К вопросу о модификации контрольно-переводных нормативов у пловцов // *Актуальные проблемы теории и практики физической культуры, спорта и туризма: матер. науч.-практ. конф.* – Казань: Изд-во ПГАФКСиТ, 2021. – С. 106-112.

8. *Козина Ж.Л., Прусик К., Прусик Е.* Концепция индивидуального подхода в спорте // *Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports*. – 2015. - № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepsiya-individualnogo-podhoda-v-sporte/viewer> (дата обращения: 15.11.2023).

9. *Краснощеченко И.П., Соломатникова Н.Г., Никитин Н.В.* К вопросу совершенствования федеральных стандартов спортивной подготовки и, определенных ими, программ спортивной подготовки по видам спорта // *У истоков российской государственности: матер. науч.-практ. конф.* - Калуга, 2020. - С. 189-200.

10. *Лубышева Л.И.* Федеральные стандарты спортивной подготовки как динамическая система управления российским спортом // *Теория и практика физической культуры*. - 2021. - № 4. - С. 99.

11. *Митин А.Е., Филиппова С.О.* Исследование отношения тренеров к введению программ предспортивной подготовки // *Актуальные проблемы в области физической культуры и спорта: матер. науч.-практ. конф.* - СПб: СПбНИИФК, 2018. – С. 66-69.

12. *Михно Л.В., Плотников В.В., Точицкий А.В.* Анализ содержания федерального стандарта спортивной подготовки по виду спорта хоккей // *Ученые записки университета им. Лесгафта*. - 2016. - № 10 (140). - С. 103-107.

13. *Мухамедзянов Р.Р., Нифонтов М.Ю.* Анализ федеральных государственных стандартов спортивной подготовки по виду спорта

«Футбол» // Физическое воспитание и спортивная тренировка. - 2019. - № 4 (30). - С. 140-146.

14. Обоснование рекомендаций по внесению корректировок в федеральный стандарт спортивной подготовки по виду спорта «Кёрлинг» / Ашкинази С.М., Шулико Ю.В., Мельников Д.С., Куликов В.С., Скачков Ю.А., Кузьмин В.В. // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - 2021. - № 6 (196). - С. 25-32.

15. *Платонов В.Н, Вайцеховский С.М.* Тренировка пловцов высокого класса. - М.: ФиС, 1985. - С. 256.

16. *Подгорная А.С., Тхорев В.И.* Особенности федерального стандарта спортивной подготовки по спортивному туризму // Ресурсы конкурентоспособности спортсменов: теория и практика реализации. - 2020. - № 1. - С. 113-114.

17. *Подливаев Б.А., Синючкова Е.В.* Организация научно-методического обеспечения в системе подготовки спортивного резерва в субъектах Российской Федерации // Олимпийский спорт: педагогическое наследие Д.П. Коркина и роль личности тренера в становлении спортсмена: мат. науч.-практ. конф. – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2019. - С. 14-22.

18. Совершенствование современных федеральных стандартов по виду спорта «фигурное катание на коньках» на тренировочном этапе (этапе спортивной специализации) / Е.В. Жгун, И.В. Абсалямова, Л.В. Кузнецова, С.Е.Фомичева // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. - 2017. - № 5. - С. 37-39.

19. Сопряжение содержания требований федеральных стандартов спортивной подготовки по видам спорта и базовых требований предспортивной подготовки в спортивных школах Петербурга / Т.Г. Григорьева, К. А. Бирюкова, С. С. Филиппов, Г. Г. Семенихина // Роль экспериментальной и инновационной деятельности в развитии системы подготовки спортивного резерва: матер. науч.-практ. конф. – Омск, 2019. - С. 71-77.

20. *Фендель Т.В., Литовченко В.А., Баландина Е.Н.* Сравнительный анализ содержания федеральных стандартов спортивной подготовки по прыжкам на лыжах с трамплина и лыжному двоеборью // Теория и практика физической культуры. – 2021. - № 4. – С. 100-102.

21. *Филиппова С.О.* Оценка результатов выполнения занимающимися спортивных школ Санкт-Петербурга контрольно-переводных нормативов при зачислении на различные этапы спортивной подготовки // Физическая культура и спорт в образовательном пространстве: инновации и перспективы развития: мат. науч.-практ. конф. СПб.: Р-КОПИ, 2022. С. 115-118.

22. *Филиппова С.О.* Совершенствование системы подготовки спортивного резерва на основе изменения подходов к оцениванию достижений занимающихся // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - 2023. - № 5 (219). - С. 430-434.

23. *Филиппова С.О., Митин А.Е.* Проблемы реализации федеральных стандартов спортивной подготовки в учреждениях физкультурно-спортивной направленности // Инновационные преобразования в сфере физической культуры, спорта и туризма: матер. науч.-практ. конф. - Ростов-на-Дону, 2021. - С. 284-288.

24. *Чернышева Л.Г., Шамрай С.С.* Отбор в детско-юношеские спортивные школы по легкой атлетике // Актуальные вопросы физической культуры и спорта: матер. науч.-практ. конф. Томск: Изд-во ТГПУ, 2021. С. 202-204.